

Informe:

Un exercici de transparència: baròmetre de l'accés a la informació pública als municipis de l'AMB

v·erificat

*L'elaboració d'aquest informe ha estat possible gràcies a les Subvencions per a la recerca en l'àmbit de la transparència atorgades per l'Agència de Transparència de l'Àrea Metropolitana de Barcelona (AMB)

Índex

Índex	2
1. Introducció i objectius	4
2. Metodologia	6
2.1. Selecció de la mostra	6
2.2. SAIP presentades i mètode del ciutadà ocult	7
2.3. Avaluació del compliment dels drets del ciutadà	9
2.4. Sistema de qualificació	9
3. Anàlisi detallat de la gestió municipal de les SAIP	12
3.1. Barcelona	12
3.2. Badalona	14
3.3. Cerdanyola del Vallès	16
3.4. Viladecans	18
3.5. Barberà del Vallès	20
3.6. Gavà	22
3.7. Sant Joan Despí	24
3.8. Castellbisbal	25
3.9. Santa Coloma de Cervelló	27
3.10. La Palma de Cervelló	29
4. Resultats generals i conclusions	32
4.1. Una visió de conjunt	32
4.2. Els incompliments dels ajuntaments	33
4.3. La manca d'homogeneïtat en la gestió i els procediments	35
5. Recomanacions	37
5.1. Accessibilitat	37
5.2. Comunicacions i intel·ligibilitat:	38
5.3. Temps de resposta i terminis	38

5.4. Qualitat de la informació rebuda	38
5.5. Altres comentaris	39
6. Pla de continuïtat	40
Annex 1: Selecció de la mostra	42
Annex 2: SAIP 1	46
Annex 3: SAIP 2	59
Annex 4: Documentació	72

1. Introducció i objectius

L'informe Un exercici de transparència: baròmetre de l'accés a la informació pública als municipis de l'AMB, avalua l'adequació de la gestió i resposta que els ajuntaments de l'Àrea Metropolitana de Barcelona (AMB) donen a les Sol·licituds d'Accés a la Informació Pública (d'ara endavant SAIP) presentades pels ciutadans i emparades en la Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern i el Decret 8/2021, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública.

Per tal d'obtenir una radiografia de l'estat de la qüestió, Verificat ha realitzat un exercici de recerca basat en el coneixement directe. Aquest exercici ha consistit en la presentació de dues SAIP adreçades a 10 dels 36 ajuntaments de l'AMB (és a dir, 20 sol·licituds en total), a través del mètode del ciutadà ocult. Cada ajuntament, doncs, ha rebut dues peticions diferents, les mateixes que la resta d'administracions locals avaluades. La primera i més menys extensa de les dues sol·licituds demana, precisament, dades sobre el total de SAIP rebudes pels consistoris en anys anteriors; i la segona i més àmplia aborda la contractació d'un servei municipal.

Amb l'objectiu de qualificar la gestió dels ajuntaments en relació a les SAIP, s'ha elaborat un baròmetre basat en un sistema de puntuació que mesura el compliment dels requisits legals i un filtre qualitatiu d'ajust que s'aplica en aquells casos en què la informació requerida, que és l'element més important de tot el procés de tramitació, no es lliura al sol·licitant. El baròmetre ha permès atorgar a cada ajuntament una puntuació final que equival a un color d'un semàfor de 5 categories cromàtiques. Un sistema que s'explica amb més detall a l'apartat de Metodologia.

Els resultats del baròmetre han aportat coneixement sobre la realitat metropolitana pel que fa a les conclusions de l'informe Transparència, accés a la informació pública i bon govern publicat pel Síndic de Greuges, segons el qual la manca de resolució de les administracions pel que fa al dret d'accés a la informació pública es concentra en els ajuntaments.

L'anàlisi ha permès anar més enllà i fer una avaluació detallada de cada cas per a detectar en quins aspectes o fases de la tramitació d'aquestes peticions els consistoris han tingut una actuació òptima, i en quins altres ha estat més deficient. A més a més, l'exercici ha servit per a formular recomanacions per la millora de l'actuació municipal i proposar línies de continuïtat per garantir la progressió dels consistoris en aquest àmbit a mig i llarg termini.

Tant en la redacció de les SAIP com en el disseny del sistema d'avaluació, Verificat ha comptat amb l'acompanyament i guiatge de Besllum, consultors i advocats especialitzats en l'aplicació transversal de la normativa de transparència.

2. Metodologia

El procés d'avaluació de la gestió de les Sol·licituds d'Accés a la Informació Pública (SAIP) per part de 10 ajuntaments de l'Àrea Metropolitana de Barcelona (AMB) consta de diversos passos metodològics, des de la selecció dels municipis objecte de l'anàlisi fins al sistema d'avaluació dissenyat amb aquesta finalitat. A continuació, s'expliquen en detall tots els elements de la metodologia aplicada:

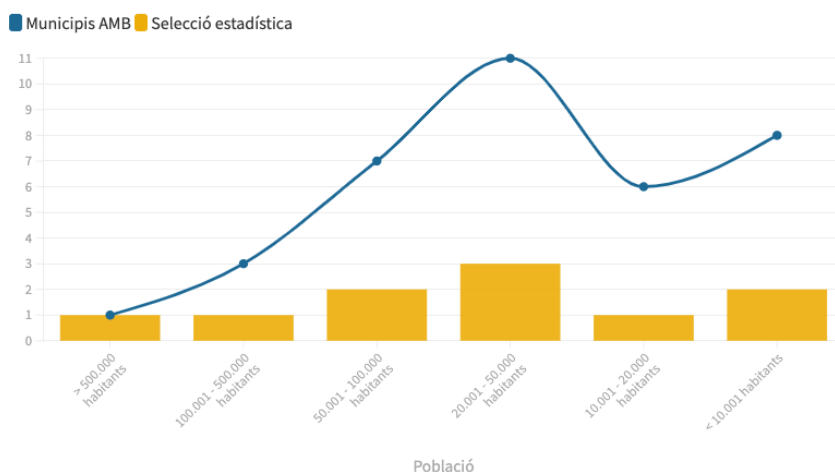
2.1. Selecció de la mostra

Per tal de realitzar una selecció de 10 municipis que fos estadísticament representativa dels 36 que conformen l'àrea metropolitana, Verificat va contractar els serveis de Diego de Lorenzo, membre de l'Institut Nacional d'Estadística (INE). De Lorenzo va optar per seguir únicament un criteri poblacional en la tria de la mostra, tal com fa l'INE quan realitza l'Enquesta de Població Activa (EPA).

L'expert va recomanar no usar criteris relatius als recursos econòmics, com s'havia proposat inicialment, atès que, a diferència de la població de cada municipi, els pressupostos executats dels diferents ajuntaments no es publiquen simultàniament. Un fet, va considerar, que podria haver afectat la rigorositat del mostreig estadístic.

Selecció estadística del nombre d'ajuntaments a avaluar segons l'estrat poblacional

Es selecciona un total de 10 ajuntaments



De Lorenzo va proposar realitzar un mostreig per estrats de població determinats en base a la població municipal censada l'1 de gener del 2020, que ha servit per establir el nombre de municipis amb què contribuirà cada

estrat en l'estudi. Els detalls del mostreig es poden consultar a l'**Annex 1** de l'informe.

La selecció dels ajuntaments concrets, representants de cadascun dels estrats, es va realitzar per sorteig aleatori, resultant que els municipis a avaluar són:

- **Barcelona** (> 500.000 habitants)
- **Badalona** (100.001 - 500.000 habitants)
- **Cerdanyola del Vallès** (50.001 - 100.000 habitants)
- **Viladecans** (50.001 - 100.000 habitants)
- **Barberà del Vallès** (20.001 - 50.000 habitants)
- **Gavà** (20.001 - 50.000 habitants)
- **Sant Joan Despí** (20.001 - 50.000 habitants)
- **Castellbisbal** (10.001 - 20.000 habitants)
- **Santa Coloma de Cervelló** (< 10.001 habitants)
- **La Palma de Cervelló** (>10.001 habitants)

2.2. SAIP presentades i mètode del ciutadà ocult

Tal com s'explica a la **Introducció**, els resultats de l'informe s'han basat en l'anàlisi de la gestió de les dues SAIP presentades, a través del mètode del ciutadà ocult, a cadascun dels 10 ajuntaments seleccionats. Així, dos membres de Verificat i dos de Besllum han usat la seva identitat personal per presentar les sol·licituds sense revelar la finalitat de les mateixes, ni esmentar la seva adscripció professional. Per evitar comportaments indiciaris del treball d'anàlisi realitzat, cap dels sol·licitants ha presentat més d'una SAIP al mateix ajuntament.

La primera de les SAIP presentades es refereix a les pròpies sol·licituds d'accés a la informació rebudes per cada ajuntament durant els exercicis 2018, 2019 i 2020; i la segona aborda la despesa i els expedients de contractació dels serveis de recollida i gestió de residus municipals executats durant el mateix període.

SAIP 1

Sol·licito informació sobre la gestió de les sol·licituds d'accés a la informació pública gestionades per l'Ajuntament de X. Concretament, necessitaria saber:

**Relació anonimitzada de personal adscrit exclusivament a tasques de tramitació i resolució de sol·licituds d'accés a informació pública i al manteniment del portal de transparència amb expressió, en cada cas, de les*

funcions específiques del lloc de treball, dedicació horària setmanal, grup, nivell i retribució.

**Nombre de sol·licituds d'accés a la informació pública rebudes durant els anys 2018, 2019 i 2020.*

**Nombre de sol·licituds d'accés a la informació pública estimades totalment, estimades parcialment, inadmeses i desestimades dels anys 2018, 2019 i 2020. Sol·licito que aquesta informació es faciliti en una relació desglossada per anys i en funció del sentit de les resolucions.*

**Nombre de reclamacions interposades davant la GAIP [Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública] contra l'Ajuntament de X els anys 2018, 2019 i 2020, i quantes d'aquestes reclamacions s'han resolt en sentit estimatori, parcialment estimatori, desestimatori, han finalitzat per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte o han estat inadmeses. Sol·licito que aquesta informació em sigui facilitada en una relació desglossada per anys i en funció del sentit de les resolucions de les reclamacions.*

** Nombre de recursos contenciosos administratius interposats contra les resolucions de sol·licituds d'accés a informació pública els anys 2018, 2019 i 2020.*

SAIP 2

**Despesa desglossada dels serveis de recollida i gestió de residus municipals els anys 2018, 2019 i 2020 i percentatge que representa aquesta despesa en relació al pressupost executat dels mateixos anys.*

**Accés als expedients íntegres amb la corresponent anonimització de dades personals pels quals s'han adjudicat els contractes de recollida i gestió de residus municipals que s'han executat durant els anys 2018, 2019 i 2020, que incloguin en tot cas el contracte o els contractes en vigor en el mateix període.*

A efectes d'obtenir un resultat més ajustat a la realitat, s'opta per avaluar la gestió dels 10 ajuntaments davant dues sol·licituds diferenciades en funció del volum de documentació sol·licitat i del grau de dedicació que exigeixen per part de l'administració. Així, la SAIP 1 explicita amb precisió l'objecte de la sol·licitud i requereix d'una resposta d'extensió bastant limitada; mentre que la SAIP 2 o SAIP extensa es refereix a un gruix d'informació molt superior.

Els 10 municipis seleccionats han rebut, doncs, les dues mateixes SAIP, una condició necessària per avaluar objectivament la seva resposta i comparar-ne els resultats, els dies 10 i 16 de juny. La tria de dues dates úniques per a la presentació de les sol·licituds respon a l'objectiu de facilitar l'anàlisi reduint la disparitat de terminis de compliment i minimitzant el pes de la variable temporal. De les 20 SAIP presentades en total, 18 han estat assumides per Verificat i 2 per Besllum, amb l'objectiu que els advocats puguin contribuir a la millora del sistema d'avaluació des del coneixement pràctic.

2.3. Avaluació del compliment dels drets del ciutadà

Besllum ha analitzat el marc jurídic que garanteix el dret dels ciutadans a accedir a la informació pública i ha construït un diagrama que vehicula els preceptes legals a les diferents fases de la tramitació d'una SAIP: des de la presentació de la mateixa fins a l'accés del sol·licitant a la informació requerida.

El diagrama, transposat en una taula Excel, permet identificar si l'administració compleix amb allò legalment establert i si s'estan garantint els drets dels sol·licitants en relació a cada fase del procés de tramitació. Qüestions que es reflecteixen en l'Excel, formulat com un qüestionari dicotòmic, on només es permet respondre amb un "sí" o amb un "no". Les preguntes s'han formulat de tal manera que la resposta negativa sempre refereix una negligència o irregularitat que afecta el dret d'accés a la informació pública del ciutadà (llevat dels casos en que està degudament motivada) i, en conseqüència, penalitza a l'ajuntament responsable.

Així, l'avaluació de cadascuna de les 20 SAIP s'ha fet pas a pas, a mesura que avançava la seva tramitació, optimitzant-ne el procés de monitorització i revisió posterior.

2.4. Sistema de qualificació

Aquesta avaluació es basa en un sistema de puntuació ideat amb la vocació que esdevingui una eina de mesura òptima per tal d'analitzar no només la gestió dels ajuntaments objecte d'aquest informe sinó també l'actuació d'altres governs locals/administracions/ens subjectes a la llei de transparència.

El sistema assigna, inicialment i a tots els ajuntaments, un total de 100 punts i estableix un mètode de penalització pel qual les administracions

locals perden més o menys puntuació en funció de la gravetat de les negligències o irregularitats comeses al llarg del procés. El grau de penalització de les males pràctiques depèn de com perjudiquen els drets del sol·licitant i el seu accés a la informació pública, d'acord amb la legislació vigent en matèria de transparència.

Per tal de valorar el perjudici generat per als drets de les persones sol·licitants d'accés a la informació pública que es poden produir durant la tramitació i resolució d'una SAIP, s'utilitza una escala de 5 nivells de gravetat que corresponen a un color d'un codi cromàtic. Les preguntes plantejades a la taula d'Excel estan associades a un dels 5 nivells d'aquesta escala. Cada categoria de l'escala (de menor a major) representa una pèrdua de drets més important i, per tant, se segueix un criteri de puntuació exponencial: cada salt de nivell resta el doble de puntuació que l'anterior, seguint l'exponencial 2ⁿ:

- Falta molt lleu - 1 punt
- Falta lleu - 2 punts
- Falta notable - 4 punts
- Falta greu - 8 punts
- Falta molt greu - 16 punts

D'aquesta manera, cada negligència o irregularitat comesa resta dels 100 punts inicials i ho fa en relació al nivell de gravetat que té associada. Així s'obté una puntuació final per cada SAIP, que posteriorment es tradueix en un codi de colors per facilitar la comprensió visual i aportar un indicador més qualitatiu de la gestió i resolució de l'ajuntament vers cadascuna de les SAIP.

La puntuació final obtinguda per cadascun dels ajuntaments es correspon a un dels 5 colors del semàfor. Els tres primers colors es refereixen a una gestió aprovada d'acord amb els criteris establerts en l'anàlisi i els dos últims indiquen que l'actuació municipal no ha superat els mínims requerits. A continuació, es refereix la taula d'equivalència entre la puntuació i el codi de colors:

80-100 punts	Molt bona gestió
65-79 punts	Bona gestió
50-64 punts	Gestió passable
25-49 punts	Mala gestió
0-24 punts	Molt mala gestió

El resultat assignat pel sistema de puntuació ha de passar després, si s'escau, pel filtre qualitatiu d'ajust en base a l'element més important de tot el procés de tramitació: el lliurament efectiu de la informació requerida. En altres paraules, l'ajuntament que no lliura la informació al sol·licitant perd tots els punts i obté la pitjor de les qualificacions.

Per aquesta raó, tot i que s'analitza íntegrament el procés de tramitació de les SAIP, quan el sol·licitant no rep la informació requerida, l'ajuntament perd tota la seva puntuació i se'l qualifica directament amb un 0.

La qualificació final dels ajuntaments, però, es calcula fent la mitjana de la puntuació de les dues SAIP que han rebut en cada cas. El fet que es presentés una sol·licitud d'abast reduït i una altra de més extensa permet aportar una visió més completa i acurada de la gestió dels consistoris analitzats en relació al dret de la ciutadania d'accedir a la informació pública. Com succeeix en el cas de les SAIP, quan ens referim a l'avaluació global dels consistoris, cada puntuació es tradueix a un color d'acord amb el codi de colors predeterminat.

Verificat també ha elaborat una fitxa amb informació qualitativa (punt 3) de cadascuna de les SAIP presentades que, si bé no influeix en la qualificació (basada exclusivament en els preceptes i exigències de la Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern i el Decret 8/2021, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública) aporta el context i el detall de cada cas. La informació que s'hi inclou permet entendre millor la disposició i voluntat dels ajuntaments en relació a la tramitació de les sol·licituds d'accés a la informació pública en 4 aspectes fonamentals (que s'analitzen en el següent apartat): l'accessibilitat, la intel·ligibilitat, el temps de resposta i la qualitat de la informació.

3. Anàlisi detallat de la gestió municipal de les SAIP

En aquest apartat, recollim les qualificacions obtingudes pels ajuntaments a partir de l'aplicació del baròmetre dissenyat amb aquesta finalitat i explicat amb detall a l'apartat de **Metodologia**. La nota global de cada municipi resulta de la mitjana de les qualificacions obtingudes en les dues SAIP que ha rebut cadascun dels 10 ajuntaments analitzats i que es reflecteixen en el següent quadre resum. El quadre en qüestió també incorpora una breu resum de l'actuació dels consistoris en general i en relació a cadascuna de les sol·licituds presentades. Es tracta d'informació qualitativa necessària per contextualitzar i interpretar adequadament cada cas.

3.1. Barcelona		72 punts	
La gestió de l'Ajuntament de Barcelona s'ha destacat per la prestesa a l'hora de comunicar-se amb el sol·licitant i de facilitar la informació demanada, i per la poca formalitat en els tràmits: enlloc de notificar la recepció de les SAIP, aquesta s'ha comunicat. Part de la SAIP 1 s'ha derivat externament amb una justificació invàlida invocant una llei que no aplica (fins i tot la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública s'ha vist obligada a corregir-li aquesta actuació a l'Ajuntament), i en el cas de la SAIP 2, no s'ha facilitat gran part de la informació sol·licitada.			
	SAIP 1	68 punts	
1. Accessibilitat			
El portal de transparència és fàcilment accessible des de la portada del web de l'Ajuntament de Barcelona i el formulari per fer una Sol·licitud d'Accés a la Informació Pública (SAIP) es troba amb facilitat. Abans de realitzar el tràmit s'especifiquen àmpliament els drets del ciutadà i les lleis que l'emparen en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP.			
2. Comunicacions i intel·ligibilitat			
En totes les comunicacions fetes (recepció de la SAIP i facilitació de la informació), el llenguatge emprat és clar i es comprenen fàcilment els terminis de què disposa l'administració, així com els drets que té el sol·licitant.			
3. Temps de resposta			

L'Ajuntament de Barcelona ha realitzat els tràmits sense esgotar el termini i ha lliurat la informació menys de 20 dies naturals després de la presentació de la SAIP.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda satisfà plenament la sol·licitud realitzada.

5. Altres comentaris

Part de la sol·licitud ha estat derivada a la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) aplicant el criteri de competència, previst a la llei de transparència espanyola, i no el de disposar efectivament de la informació, previst a la llei catalana i que atribueix la competència per resoldre directament a l'Ajuntament de Barcelona sense necessitat de cap derivació, tal com indica la GAIP en la seva resposta. Per altra banda, a la comunicació on es facilita la informació, demanen confirmar la recepció escrivint un correu electrònic a dretdaces@bcn.cat.

	SAIP 2	76 punts	
--	---------------	----------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

En totes les comunicacions fetes (recepció de la SAIP i facilitació de la informació), el llenguatge emprat és clar i es comprenen fàcilment els terminis de què disposa l'administració, així com els drets que té el sol·licitant.

3. Temps de resposta

L'Ajuntament de Barcelona ha realitzat els tràmits sense esgotar el termini i ha lliurat la informació menys de 20 dies naturals després de la presentació de la SAIP.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda ha estat incompleta i, en part, errònia.

- a) Informació desactualitzada: S'enllacen contractes del 2009, en els quals s'indica una validesa fins el 2017, amb la possibilitat d'una pròrroga de fins a dos anys. En cap cas, però, se'n facilita un justificant. No es dona resposta, per tant, a la sol·licitud presentada sobre els anys 2018, 2019 i 2020, sent exigible que la resposta afirmi, de ser el cas, la inexistència de la informació.
- b) Manca d'informació: Només es facilita informació sobre la recollida i transport del residu, no sobre el tractament del mateix. A la SAIP demanàvem informació sobre la recollida i gestió dels residus municipals que, tal com apareix [al web del propi Ajuntament](#), també inclou el tractament. Novament, en cas de no existir la informació sol·licitada, aquesta circumstància s'hauria de posar de manifest. També demanàvem accés als expedients íntegres d'adjudicació, i només s'han inclòs els contractes i els Plecs de condicions.
- c) Xifres incorrectes: Els percentatges que representa la despesa dels serveis de recollida i gestió de residus municipals respecte del pressupost general estan mal calculats i les xifres del pressupost de la ciutat no coincideixen amb les de l'enllaç que faciliten.

5. Altres comentaris

A la comunicació on es facilita la informació, demanen confirmar la recepció escrivint un correu electrònic a dretdaces@bcn.cat.

3.2. Badalona		77,5 punts	
<p>Badalona fa una molt bona gestió de les SAIP rebudes pel que fa a la comunicació que estableix amb el sol·licitant, que és clara i incorpora la major part de la informació clau (terminis, canals de reclamació,...). L'accessibilitat al formulari, però, no és directa ni fàcil. Pel que fa al temps i a la qualitat de resposta la gestió ha estat molt diferenciada en els dos casos analitzats. Pel que fa a la SAIP 1, s'ha lliurat tota la informació només una setmana més tard de fer la sol·licitud però en el cas de la SAIP 2 només s'ha facilitat una part de la documentació sol·licitada.</p>			
	SAIP 1	83 punts	
1. Accessibilitat			
<p>L'accés al formulari no és directe, ni fàcil. Per a trobar-lo al web de l'ajuntament cal buscar en un llistat llarguíssim de tràmits i, un cop localitzat, l'enllaç que</p>			

s'hi refereix condueix l'usuari a una pàgina explicativa sobre les SAIP on no es pot presentar cap sol·licitud d'aquest tipus. La ruta per accedir al formulari en qüestió no és gens intuïtiva i el ciutadà ha de destinar-hi massa estona.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

En totes les comunicacions fetes (recepció de la SAIP i facilitació de la informació), el llenguatge emprat és clar i es comprenen fàcilment els terminis de què disposa l'administració, així com els drets que té el sol·licitant.

3. Temps de resposta

L'administració va resoldre la sol·licitud només 6 dies després de presentar-la i va lliurar la informació tan sols una setmana més tard.

4. Qualitat de la informació rebuda

L'ajuntament va enviar tota la informació sol·licitada de manera directa, en el format exigint, i sense redirigir el sol·licitant a cap altre font d'informació.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

	SAIP 2	72 punts	
--	---------------	----------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

En totes les comunicacions fetes (recepció de la SAIP i facilitació de la informació), el llenguatge emprat és clar i es comprenen fàcilment els terminis de què disposa l'administració, així com els drets que té el sol·licitant.

3. Temps de resposta

Les dades facilitades pels serveis tècnics municipals arriben només dues setmanes després d'haver fet la sol·licitud. Pel que fa a la resta de la informació, el sol·licitant continua esperant que el servei de contractació concertí, tal com

va informar que faria, una data de visita. De moment, però, aquest departament no s'ha posat en contacte amb el sol·licitant.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda està molt lluny de satisfer la sol·licitud de l'interessat/ada.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

3.3. Cerdanyola del Vallès		0 punts	
L'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès no ha realitzat cap dels tràmits establerts a la Llei de Transparència, Accés a la Informació i Bon Govern en cap de les dues SAIP. No ha facilitat la informació requerida i mai s'ha posat en contacte amb els sol·licitants en relació als motius d'aquest silenci. Per aquesta raó, independentment de la nota obtinguda en l'anàlisi previ, la seva puntuació es redueix a un 0 en ambdós casos i, en conseqüència, en el global.			
	SAIP 1	0 punts	
1. Accessibilitat			
El portal de transparència es troba fàcilment accessible a la portada del web de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallès i, dins el mateix, el formulari per fer una Sol·licitud d'Accés a la Informació Pública (SAIP) es troba sense dificultat. Abans de realitzar el tràmit s'especifiquen àmpliament els drets del ciutadà i les lleis que l'emparen en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP.			
2. Comunicacions i intel·ligibilitat			
Aquest apartat no es pot avaluar en no haver-se donat cap comunicació ni notificació per part de l'ajuntament en tot el procés. Sí que cal tenir en compte que aquesta circumstància perjudica al sol·licitant en el sentit que no està degudament informat d'aspectes clau que afecten la tramitació de la seva sol·licitud.			
3. Temps de resposta			

El termini per facilitar la informació sol·licitada ha acabat sense rebre cap comunicació respecte del tràmit.

4. Qualitat de la informació rebuda

No s'ha rebut cap informació.

5. Altres comentaris

Tot i que la puntuació obtinguda li permetria accedir a la categoria taronja del codi de colors, l'ajuntament no passa el filtre relatiu a l'efectiu accés a la informació requerida. El fet que no es faciliti la informació i que no hi hagi cap comunicació amb l'administració tot i haver interposat una instància genèrica demanant que s'executés el silenci administratiu, explica que se li atribueixi directament la pitjor qualificació del sistema.

	SAIP 2	0 punts	
--	---------------	---------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

Aquest apartat no es pot avaluar en no haver-se donat cap comunicació ni notificació per part de l'ajuntament en tot el procés. Sí que cal tenir en compte que aquesta circumstància perjudica al sol·licitant en el sentit que no està degudament informat d'aspectes clau que afecten la tramitació de la seva sol·licitud.

3. Temps de resposta

El termini per facilitar la informació sol·licitada ha acabat sense rebre cap comunicació respecte del tràmit.

4. Qualitat de la informació rebuda

No s'ha rebut cap informació malgrat que el sol·licitant va presentar una instància genèrica per reclamar la informació sol·licitada.

5. Altres comentaris

Tot i que la puntuació obtinguda li permetria accedir a la categoria taronja del codi de colors, l'ajuntament no passa el filtre relatiu a l'efectiu accés a la informació requerida. El fet que no es faciliti la informació i que no hi hagi cap comunicació amb l'administració tot i haver interposat una instància genèrica demanant que s'executés el silenci administratiu, explica que se li atribueixi directament la pitjor qualificació del sistema.

3.4. Viladecans		68 punts	
L'anàlisi de la gestió de l'Ajuntament de Viladecans indica que l'accessibilitat i les comunicacions amb el sol·licitant són els dos punts febles de la gestió d'aquesta administració. En canvi, destaca la brevetat pel que fa al temps de resposta de les SAIP. En relació a la qualitat de la informació, Viladecans satisfà plenament la sol·licitud 1 mentre que, en el cas de la SAIP 2, la resposta resulta insuficient.			
	SAIP 1	76 punts	
<p>1. Accessibilitat</p> <p>Per arribar al portal de transparència cal fer <i>scroll</i> a la portada del web de l'Ajuntament de Viladecans, no es troba visible immediatament. Des d'allà s'arriba fàcilment a una pàgina on s'explica els drets del ciutadà i les lleis que l'emparen en formular una Sol·licitud d'Accés a la Informació Pública (SAIP) i on es pot descarregar un formulari per fer la SAIP amb un nombre limitat de caràcters que restringeix, per tant, el detall que pot tenir la SAIP. Un cop emplenat, s'ha de pujar a la pàgina de tramitació, on l'accés és menys intuïtiu.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>L'única comunicació realitzada per l'Ajuntament, en la qual es facilitava la informació sol·licitada, és fàcilment comprensible. També ho són els drets del sol·licitant que es detallen en aquesta comunicació.</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>La informació s'ha facilitat dins de termini, en menys d'un mes des de la presentació de la SAIP.</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p>			

La informació rebuda satisfà plenament la sol·licitud realitzada, amb alt grau de detall.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

	SAIP 2	60	
--	---------------	----	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

L'ajuntament no va notificar ni la recepció, ni la resolució de la SAIP. La comunicació amb aquesta administració, limitada a un justificant de recepció i a la resposta amb les dades, no pot ser per aquest motiu objecte d'avaluació. Cal destacar, emperò, que la última comunicació inclou informació del dret de reclamació del sol·licitant davant la GAIP.

3. Temps de resposta

La resposta va arribar el dia 13 de juliol, pocs dies abans de vèncer el termini legal.

4. Qualitat de la informació rebuda

El sol·licitant no ha rebut tota la informació sol·licitada de manera directa. L'ajuntament ha elaborat un llistat d'enllaços que condueixen al web de contractació pública de la Generalitat de Catalunya on es pot accedir a documents com el contracte i les seves modificacions i pròrrogues però que no inclou, en cap cas, dades cabdals d'aquest tipus d'expedients com ara els plecs de clàusules administratives o bé els informes de valoració de les ofertes.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

3.5. Barberà del Vallès	17,5 punts	
<p>L'ajuntament de Barberà del Vallès només ha respost una de les sol·licituds i ho ha fet fora de termini. A més, les seves comunicacions han estat del tot deficientes tant pel que fa a l'escassetat com a la qualitat de la reduïda correspondència que ha rebut el sol·licitant. Mentre que en el cas de la SAIP 2 la informació facilitada és incompleta, pel que fa a la sol·licitud 1, l'ajuntament mai s'ha posat en contacte amb el sol·licitant i tampoc ha facilitat la informació. Per aquesta raó, independentment de la puntuació obtinguda, a aquesta sol·licitud li correspon la pitjor avaluació del sistema.</p>		
	SAIP 1	0 punts
<p>1. Accessibilitat</p> <p>El portal de transparència es troba fàcilment accessible a la portada del web de l'Ajuntament de Barberà del Vallès i, dins el mateix, s'explica amb claredat que la informació es pot sol·licitar mitjançant una instància genèrica. No es detallen els drets del ciutadà ni les lleis que l'emparen en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>Aquest apartat no es pot avaluar en no haver-se donat cap comunicació ni notificació per part de l'ajuntament en tot el procés. Cal tenir en compte, però, que aquesta circumstància perjudica al sol·licitant en el sentit que no està degudament informat d'aspectes clau que afecten la tramitació de la seva sol·licitud.</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>El termini per facilitar la informació sol·licitada ha acabat sense rebre cap comunicació respecte del tràmit.</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p> <p>No s'ha rebut cap informació.</p> <p>5. Altres comentaris</p>		

Només s'ha obtingut el rebut acreditatiu de l'instància genèrica, on no es mostren indicis que s'hagi tractat com a una SAIP. El fet que no s'hagi pogut accedir a la informació i la manca d'interacció per part de l'administració tot i haver interposat una instància genèrica demanant que s'executés el silenci administratiu, li atribueix directament la pitjor avaluació del sistema de puntuació.

	SAIP 2	35 punts	
--	---------------	----------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

L'ajuntament ha estat poc clar i eficient en les comunicacions. El sol·licitant va rebre una notificació de recepció on se l'informava d'un possible futur trasllat a tercers del qual mai va tornar a saber-ne res. L'ajuntament no va explicar les modificacions que aquesta circumstància implicava pel que fa als terminis de resposta malgrat referir-se a l'article 62 del decret 8/2021, on s'explicita la necessitat d'informar l'interessat quan el trasllat es fa efectiu. Els trasllats a tercers impliquen una suspensió temporal dels terminis i, per tant, la data en que es realitza aquest trasllat resulta imprescindible per a comprovar si es compleixen o no aquests terminis.

3. Temps de resposta

L'ajuntament no va resoldre, però va facilitar la informació dos dies després de presentar una instància genèrica demanant que el silenci administratiu es fes positiu i complint, per tant, el termini.

4. Qualitat de la informació rebuda

S'ha rebut bona part de les dades sol·licitades però hi ha mancances i forats informatius. La informació és complexa i no hi ha cap voluntat d'aclarir-ne i contextualitzar-ne el contingut.

5. Altres comentaris

L'Ajuntament de Barberà ha estat l'únic que, no havent resultat, ha respost a la instància genèrica presentada per demanar l'execució del silenci administratiu i ha facilitat la informació, tot i que de manera incompleta.

3.6. Gavà	32 punts	
<p>En l'avaluació de l'Ajuntament de Gavà s'han detectat dificultats pel que fa a la presentació online de les dues SAIP. Les diferències, però, en la gestió de les dues sol·licituds són notables. En la SAIP 2, les comunicacions per part de l'administració són escasses, s'ha tramitat de manera irregular una derivació externa, els terminis s'incomplixen i el sol·licitant no ha rebut la informació. En la SAIP 1, s'ha rebut la informació (tot i que manquen dades), la comunicació amb l'ajuntament ha estat comprensible i malgrat que no s'ha notificat la recepció, sí que s'ha resolt formalment la SAIP.</p>		
	SAIP 1	64 punts
<p>1. Accessibilitat</p> <p>Tot i que el portal de transparència es troba ben accessible al web de l'Ajuntament, trobar el formulari per emplenar la SAIP és molt difícil degut a la configuració laberíntica del mateix. Un cop es troba el tràmit per a realitzar una SAIP, el portal web no permet adjuntar el formulari amb la petició que es vol realitzar. Cal, per tant, realitzar una instància genèrica, on sí és possible adjuntar la documentació amb la SAIP.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>L'ajuntament va facilitar un justificant de registre i també la resolució de la SAIP aportant la informació sol·licitada. No va haver-hi, però, cap notificació de la recepció. Les comunicacions són clares i s'inclou informació sobre les vies per recórrer la decisió de l'ajuntament.</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>La resposta va arribar poc abans que s'exhaurís el termini.</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p> <p>En la seva resposta, l'ajuntament assegura que no compta amb el detall d'una part de les dades sol·licitades i, en comptes de facilitar-ne la resta, redirigeix al sol·licitant al web de la GAIP.</p> <p>5. Altres comentaris</p>		

No n'hi ha.

SAIP 2

0 punts

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

Només s'ha obtingut una interacció amb l'Ajuntament de Gavà, la notificació de la derivació externa. Aquesta, però, és confusa i poc comprensible pel ciutadà: es fa difícil comprendre els terminis que tindrà la societat municipal objecte de la derivació per a lliurar la informació.

3. Temps de resposta

La derivació externa s'ha produït fora del termini de 15 dies de què disposa l'administració. El termini per facilitar la informació sol·licitada ha acabat sense rebre cap comunicació respecte del tràmit.

4. Qualitat de la informació rebuda

No s'ha rebut cap informació.

5. Altres comentaris

La sol·licitud ha estat derivada a PRESEC, S.A., la societat municipal que s'encarrega, entre d'altres, de la gestió de residus de la ciutat de Gavà, aplicant el criteri de competència, previst a la Llei de transparència espanyola, i no el de disposar efectivament de la informació, previst a la Llei catalana.

L'absència d'informació un cop acabat el termini de què disposa l'administració per lliurar-la, atribueix directament la pitjor avaluació del sistema de puntuació, independentment dels tràmits duts a terme.

3.7. Sant Joan Despí	66 punts	
<p>Sant Joan Despí, a diferència de la resta d'ajuntaments analitzats, ha facilitat, en ambdós casos, informació detallada i completa en resposta a les sol·licituds. A més, l'accés al formulari de les SAIP és fàcil i incorpora tota la informació necessària. Amb tot, la comunicació amb l'ajuntament és molt limitada i, en conseqüència, no hi ha transferència d'informació clau respecte de les diferents fases de la tramitació. Cal destacar però que, en la SAIP 2, l'atenció dedicada al sol·licitant ha estat excepcionalment bona en temps i forma i que, pel que fa a la SAIP 1, l'ajuntament ha respost amb dos dies de retard.</p>		
	SAIP 1	58 punts
<p>1. Accessibilitat</p> <p>El portal de transparència es troba fàcilment accessible a la portada del web de l'Ajuntament de Sant Joan Despí, des d'on és senzill accedir al formulari <i>on-line</i> per tramitar la SAIP. Abans d'entrar al formulari, es detallen els drets del ciutadà i les lleis que l'emparen en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>L'única interacció que es té amb l'ajuntament és amb motiu de l'enviament de la informació sol·licitada. És fàcilment intel·ligible, però cal destacar que no s'especifica el sentit estimatori de la resolució i tampoc no es facilita la informació del dret de reclamació del sol·licitant.</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>La resposta de l'Ajuntament s'ha rebut fora de termini (2 dies tard).</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p> <p>La informació rebuda satisfà plenament la sol·licitud realitzada, amb alt grau de detall.</p> <p>5. Altres comentaris</p> <p>No n'hi ha.</p>		

	SAIP 2	74 punts	
<p>1. Accessibilitat</p> <p>L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>Tant les comunicacions automàtiques com les personalitzades són comprensibles però també molt limitades. Com en altres casos, és fa difícil avaluar amb rigor una realitat quan la interacció es tan reduïda i quan no s'inclou a les comunicacions molta de la informació que s'hauria de traslladar a l'interessat.</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>L'ajuntament va respondre just quan acabava el termini per fer-ho.</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p> <p>La qualitat de la informació rebuda és molt bona i la disposició per facilitar-ne la seva comprensió encara més. Atès que molta de la documentació sol·licitada no estava digitalitzada, la persona sol·licitant va anar a l'ajuntament a consultar l'expedient en paper. Allà va rebre atenció personalitzada per part del departament de contractació. L'explicació dels diferents documents que inclou l'expedient va ser molt útil en la recerca de la documentació.</p> <p>5. Altres comentaris</p> <p>Ni durant la consulta <i>in situ</i> ni en l'entrega de la informació no va haver-hi cap referència a la possible afectació de tercers en relació a la protecció de dades.</p>			

3.8. Castellbisbal	71 punts	
<p>L'Ajuntament de Castellbisbal ha estat dels pocs (juntament amb Badalona i Barcelona) en comunicar la recepció de la SAIP, oferint al sol·licitant informació clau del procés. A més, la gestió i la resposta respecte de les dues SAIP ha estat ràpida i fàcil i les dues sol·licituds han aportat una documentació que ha satisfet l'interès del sol·licitant, tot i obviar en ambdós casos detalls menors. No obstant això, el procés d'entrada de les SAIP al portal electrònic és massa complicat.</p>		

	SAIP 1	75 punts	
<p>1. Accessibilitat</p> <p>L'Ajuntament de Castellbisbal té a la portada del seu web l'enllaç al Portal de Transparència on es detallen els drets del ciutadà en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP (però no es menciona les lleis que l'emparen). El procés fins a poder tramitar la SAIP és llarg, poc clar i confús: primer s'obliga a crear un compte identificatiu a la base de dades de l'Ajuntament; després, en principi, es permet fer la SAIP, però el recorregut web per a dur-la a terme és extremadament confús i és difícil arribar al formulari en qüestió. Finalment, cal destacar que per signar amb un certificat electrònic, el portal demana tenir descarregat l'aplicatiu <i>Autofirma</i>. No és possible realitzar el tràmit sense fer aquest pas.</p> <p>2. Comunicacions i intel·ligibilitat</p> <p>Les dues comunicacions realitzades per l'Ajuntament de Castellbisbal són fàcilment comprensibles i la informació que contenen respecte dels drets del sol·licitant també s'entén fàcilment (tot i que en manca en la comunicació de recepció).</p> <p>3. Temps de resposta</p> <p>L'Ajuntament ha realitzat tots els tràmits de manera ràpida, facilitant la informació en el termini d'una setmana des de la seva sol·licitud.</p> <p>4. Qualitat de la informació rebuda</p> <p>Tot i no indicar el nombre de SAIP inadmeses ni estimades parcialment, aquest detall no es considera limitant quant a la informació que demanava el sol·licitant, raó per la qual la informació rebuda s'entén com a satisfactòria.</p> <p>5. Altres comentaris</p> <p>No n'hi ha.</p>			
	SAIP 2	67 punts	
<p>1. Accessibilitat</p> <p>L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.</p>			

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

Les comunicacions són clares i acompleixen amb la seva funció malgrat que no totes siguin formalment adequades o incorporin tota la informació que haurien d'incloure. L'ajuntament comunica sempre que el procediment ho requereix.

3. Temps de resposta

La resposta amb una part de la informació arriba més d'una setmana abans que venci el termini. Pel que fa a l'altre part (relativa a documents en paper que no estan digitalitzats i s'han de consultar *in situ*), el sol·licitant proposa un dia i l'ajuntament, de seguida, hi accedeix.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda electrònicament està bastant completa i el sol·licitant va poder consultar la totalitat de la resta de la documentació en paper a la seu de l'ajuntament (atès que n'hi havia molta que no estava digitalitzada). Va comptar amb atenció personalitzada per part del departament de contractació. Una ajuda que va ser molt útil a l'hora de cercar la informació, entendre el valor i fer la selecció dels documents que resultaven del seu interès. Part d'aquesta documentació va ser fotografiada i una altra part digitalitzada. L'ajuntament exigeix que el sol·licitant torni a l'ajuntament per recollir la informació en un CD (no s'ofereix la possibilitat d'accedir-hi electrònicament).

5. Altres comentaris

Es comenta al sol·licitant que no faci un mal ús de les referències personals de tercers tercers que apareixen a la documentació consultada, però no se li explica amb claredat quin és l'ús que podria contravenir la normativa ni es pren cap mesura al respecte.

3.9. Santa Coloma de Cervelló	68 punts	
L'accessibilitat al formulari de les SAIP i les respostes, rebudes dins el termini establert, són dos dels aspectes destacats pel que fa a les bones pràctiques d'aquest ajuntament. En ambdós casos, però, la comunicació de l'administració és molt escassa, un fet que limita la comprensió del sol·licitant en aspectes clau de la tramitació com ara la possibilitat de reclamar davant la GAIP. La informació		

sol·licitada s'ha facilitat amb detall en el cas de la SAIP 1, mentre que pel que fa a la sol·licitud 2 la informació és incompleta.

	SAIP 1	76 punts	
--	---------------	----------	--

1. Accessibilitat

El portal de transparència es troba fàcilment accessible a la pàgina web de l'Ajuntament de Santa Coloma de Cervelló, tot i que no apareix directament a la portada (cal fer clic a la pestanya 'Ajuntament'). Un cop allà, es detallen àmpliament els drets del ciutadà i les lleis que l'emparen en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP. És senzill arribar al formulari de sol·licitud i tramitar-la.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

La única interacció que s'ha produït amb l'administració ha estat arrel de la informació que han fet arribar. Aquesta s'ha facilitat de manera comprensible i està molt detallada.

3. Temps de resposta

La resposta de l'Ajuntament s'ha rebut el darrer dia de termini.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda satisfà plenament la sol·licitud realitzada, amb alt grau de detall.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

	SAIP 2	60 punts	
--	---------------	----------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

La intel·ligibilitat, com succeeix en el cas d'altres ajuntaments, no pot avaluar-se degut a l'exigüitat de les comunicacions. Un fet que va en detriment del sol·licitant, qui, fàcilment, pot perdre's en el procés i desconèixer tant els terminis que s'han de complir com l'existència de l'organisme que vetlla per aquest compliment.

3. Temps de resposta

La comunicació que substitueix la resolució i que anava acompanyada de la informació va realitzar-se poc abans de la finalització del termini establert.

4. Qualitat de la informació rebuda

La informació rebuda, tant aquella elaborada especialment per respondre a la petició, com la que és fruit de la cerca i la recopilació de documents de l'expedient de contractació, és incompleta. En aquest segon cas, manca informació cabdal en qualsevol expedient de contractació com ara els informes de valoració de les ofertes o bé les clàusules administratives o, en el seu defecte, la justificació del procediment de licitació que s'hagi dut a terme en substitució del procés de concurrència habitual amb les condicions específiques i les avaluacions previstes del mateix.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

3.10. La Palma de Cervelló		29 punts	
L'accessibilitat al formulari de les SAIP és un dels punts més destacables de la gestió de Palma de Cervelló. Amb tot, en el cas de les dues sol·licituds realitzades, la comunicació amb l'ajuntament ha estat del tot insuficient, una realitat que no permet avaluar amb rigor la intel·ligibilitat d'aquesta correspondència. Pel que fa a la SAIP 1, la informació aportada és exigua, mentre que en el cas de la sol·licitud 2, l'ajuntament no ha respost ni respecte del fons (no ha facilitat la informació reclamada) ni en la forma (tampoc ha informat sobre cap aspecte del procés ni dins ni fora del termini que tenia per fer-ho).			
	SAIP 1	58 punts	

1. Accessibilitat

El portal de transparència es troba ben accessible a la portada de l'Ajuntament de la Palma de Cervelló. Dins el portal de transparència, també es troba fàcilment el formulari de la SAIP. Abans de realitzar el tràmit s'especifiquen àmpliament els drets del ciutadà en el marc del procés que s'inicia amb la tramitació de la SAIP, però no s'especifiquen les lleis que l'emparen.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

Les comunicacions, tan automàtiques com personalitzades, són clares però l'ajuntament no envia totes les comunicacions que ha d'incloure un procés de sol·licitud d'accés a la informació pública com ara la notificació de recepció i la resolució, on s'especifiquen els drets i deures del sol·licitant i els organismes o institucions on es pot recórrer en cas de disconformitat. Aquesta realitat no només dificulta l'anàlisi de la intel·ligibilitat sinó que també perjudica al sol·licitant, que pot trobar-se perdut des de l'inici del procés i patir una situació de major indefensió.

3. Temps de resposta

L'ajuntament gairebé ha esgotat el termini d'un mes per a resoldre i facilitar la informació al sol·licitant.

4. Qualitat de la informació rebuda

La qualitat de la informació rebuda és molt baixa ja que l'administració només respon respecte de la meitat de les dades sol·licitades i opta per redirigir el sol·licitant al "web de la Gaip", sense ni tan sols aportar un enllaç directe, perquè aquest cerqui part de les altres dades reclamades.

5. Altres comentaris

No n'hi ha.

	SAIP 2	0 punts	
--	---------------	---------	--

1. Accessibilitat

L'accessibilitat és la mateixa per ambdues SAIP.

2. Comunicacions i intel·ligibilitat

Aquest apartat no es pot avaluar en no haver-se donat cap comunicació ni notificació per part de l'ajuntament en tot el procés. Aquesta realitat perjudica al sol·licitant, que pot trobar-se perdut des de l'inici del procés i patir una situació de major indefensió.

3. Temps de resposta

El termini per facilitar la informació sol·licitada ha acabat sense rebre cap comunicació respecte del tràmit.

4. Qualitat de la informació rebuda

No s'ha rebut cap informació.

5. Altres comentaris

L'Ajuntament de la Palma de Cervelló no ha fet cas en cap moment al sol·licitant, ni en fer la SAIP ni en demanar que es lliurés la informació a través d'una instància genèrica posterior. Tot i que la puntuació obtinguda pel nostre sistema li atorgaria una qualificació taronja del codi de colors, el fet que no hagi facilitat la informació requerida i la manca d'interacció per part d'aquest administració fa que obtingui la pitjor qualificació del sistema de puntuació.

4. Resultats generals i conclusions

4.1. Una visió de conjunt

L'exercici d'avaluació revela que, segons el baròmetre ideat en el marc del projecte i detallat a l'apartat de **Metodologia**, 4 de les 10 administracions locals analitzades suspenen pel que fa a la gestió de les sol·licituds d'accés a la informació pública (SAIP). Tenint en compte que es tracta d'una mostra estadísticament representativa, es pot extrapolar que el 40% dels governs locals de l'AMB no garanteixen el dret d'accés a la informació pública pel que fa a la tramitació de les SAIP.

La xifra, significativament alta, s'explica pel fet que en almenys una de les dues SAIP tramitades per cadascun d'aquests quatre ajuntaments el sol·licitant no ha rebut la informació requerida. Es tracta dels casos de Barberà del Vallès (17,5 sobre 100 punts), Palma de Cervelló (amb 29 punts) i Gavà (amb 32 punts). Cerdanyola del Vallès amb una puntuació nul·la exemplifica la pitjor de les actuacions en no haver lliurat la informació en cap dels dos casos, ni haver contactat amb l'interessat respecte de les circumstàncies/raons que expliquen el seu silenci.

En l'altre extrem dels casos avaluats, trobem Badalona. Aquest municipi registra la puntuació més alta (77,5 sobre 100 punts) dels ajuntaments analitzats però no aconsegueix fer-se amb el verd del semàfor, que s'obté a partir dels 80 punts i que indica una molt bona gestió (excel·lent o molt propera a l'excel·lència). Badalona obté el color groc, el segon del semàfor, gràcies a la tramitació diligent i a la qualitat de la informació facilitada respecte de la SAIP senzilla. Amb tot, Badalona no treu bona nota pel que fa a l'accessibilitat respecte del formulari a través del qual es presenten aquest tipus de peticions, ni tampoc en relació a la informació facilitada en resposta a la SAIP complexa.

De fet, només en 8 de les 20 SAIP presentades, la informació facilitada pels ajuntaments satisfà la petició del sol·licitant o, en altres paraules, s'ha enviat una informació completa d'allò requerit a l'interessat. La qualitat deficient del contingut de la resposta es refereix, en la majoria dels casos, a les SAIP complexes.

Resultats del baròmetre

Els ajuntaments han obtingut les següents qualificacions:

Badalona	77,5 punts		SAIP 1	83	
			SAIP 2	72	
Barcelona	72 punts		SAIP 1	68	
			SAIP 2	76	
Castellbisbal	71 punts		SAIP 1	75	
			SAIP 2	67	
Santa Coloma de Cervelló	68 punts		SAIP 1	76	
			SAIP 2	60	
Viladecans	68 punts		SAIP 1	76	
			SAIP 2	60	
Sant Joan Despí	66 punts		SAIP 1	58	
			SAIP 2	74	
Gavà	32 punts		SAIP 1	64	
			SAIP 2	0	
La Palma de Cervelló	29 punts		SAIP 1	58	
			SAIP 2	0	
Barberà del Vallès	17,5 punts		SAIP 1	0	
			SAIP 2	35	
Cerdanyola del Vallès	0 punts		SAIP 1	0	
			SAIP 2	0	

4.2. Els incompliments dels ajuntaments

Els ajuntaments han perdut bona part de la seva puntuació en àmbits com les comunicacions (en molts casos, per exemple, no s'ha notificat la recepció ni s'ha resolt la SAIP), els terminis de resposta i l'accessibilitat dels formularis de la SAIP. La mala qualitat de la informació també ha restat punts a molts governs locals analitzats. En menor mesura, se'ls ha penalitzat pel fet

d'exigir als sol·licitants l'exposició obligatoria, almenys formalment, del motiu de presentació de la SAIP quan l'article 26.2 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern estableix que "l'absència de motivació en cap cas no pot ésser una causa per a denegar la sol·licitud".

Els incompliments i irregularitats, que han significat penalitzacions de grau divers en funció de la seva repercussió en la tramitació de les SAIP i els drets que emparen el ciutadà (reconeguts en l'esmentada Llei 19/2014 i el Decret 8/2021, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública), s'han fet palesos en l'avaluació realitzada a través del sistema de puntuació. El següent llistat recull aquells incompliments i irregularitats que han afectat a un major nombre de peticions rebudes i tramitades pels municipis analitzats i les ordena en funció de la seva gravetat (per més detalls, consultar *Sistema de qualificació* a l'apartat **Metodologia**).

Incompliments de grau superior:

* En 13 de les 20 SAIP presentades, els ajuntaments no han comunicat la seva recepció per cap via i només en 3 casos s'ha realitzat una notificació conforme a la llei, un procediment regulat en l'article 27.5 de la Llei i el 56 del Decret.

* En 5 ocasions els ajuntaments no han resolt la petició ni notificat la seva resolució, un procediment que recull l'article 34.1 de la Llei (tampoc han substituït la resolució per una comunicació, com recull l'article 34.8 de la Llei).

* En 5 de les SAIP, l'administració no ha facilitat la informació en el termini de 30 dies des de la resolució estimatòria o des que el sol·licitant ho ha demanat en cas de silenci positiu, és a dir, no l'han lliurada en el termini preceptiu, com marquen els articles 35 i 36 de la Llei i 72 del Decret.

* En 5 dels casos en què la resolució s'ha substituït per una comunicació (12 en total), la informació facilitada pels ajuntaments no ha estat satisfactòria quan aquesta modalitat de resposta a una SAIP únicament és possible en aquells casos en que s'estima la sol·licitud sense restriccions i es lliura simultàniament tota la informació sol·licitada.

Incompliments de grau mig-alt:

* En 7 de les SAIP en què s'ha lliurat la informació (15 en total), aquesta no ha satisfet completament la sol·licitud, incomplint l'article 36 de la Llei i 72 del Decret.

* En 8 de les peticions, accedir al formulari de la SAIP que està al web dels ajuntaments ha estat difícil o molt difícil, incomplint l'article 27.2 de la Llei.

Incompliments lleus:

* En 6 de les peticions, els ajuntaments requerien aportar els motius pels quals volien obtenir la informació. Una condició que hauria de ser voluntària segons l'article 26 de la Llei i 54 del Decret.

4.3. La manca d'homogeneïtat en la gestió i els procediments

La detecció dels incompliments i les irregularitats penalitzats en l'anàlisi ha revelat una manca d'uniformitat en la manera en què els ajuntaments gestionen les SAIP. Aquesta falta d'harmonització, que s'ha posat de relleu des de l'inici de la tramitació de les peticions fins a la seva finalització, afecta diversos àmbits:

Accessibilitat

* L'accessibilitat a l'hora de presentar una SAIP en línia és diversa però, sovint, només el fet de localitzar el formulari i poder-ne fer un ús adequat exigeix molt esforç i temps per part del sol·licitant, unes circumstàncies que afavoreixen el desistiment. En aquest sentit, s'ha detectat problemes pel que fa:

- A la cerca del formulari (o bé perquè no està on hi ha un enllaç que així ho indica o bé perquè no és visible a la *home* i la ruta per arribar-hi no és gens intuïtiva).
- A les barreres d'accés com ara l'obligatorietat de crear un compte identificatiu a la base de dades de l'ajuntament.
- Al disseny del formulari en relació a la manca d'espai habilitat o a la impossibilitat d'adjuntar documents.

* De vegades, s'han d'usar instàncies genèriques per a presentar una SAIP, tot i que alguns ajuntaments sí que tenen formularis específics per aquest tipus

de peticions. A més, també hi ha molta disparitat pel que fa a la inclusió o no incorporació d'una casella relativa al motiu de la SAIP.

Comunicacions

* En moltes de les SAIP, el sol·licitant només rep justificants de registre automàtics i/o es pot descarregar còpies de les sol·licituds presentades sense rebre la preceptiva notificació de recepció, document on es faciliten dades claus per al procediment com ara el termini de lliurament de la informació, el sentit del silenci i el departament o la persona responsable que tramita la SAIP. Altres, la minoria, sí que comuniquen la recepció però no la notifiquen. Amb tot, aquestes comunicacions no són uniformes i no incorporen la mateixa informació.

* També hi ha disparitat pel que fa a la resolució. Algunes administracions locals emeten una resolució abans de fer arribar la informació però d'altres lliuren la informació directament a través d'una comunicació substitutòria, fet que impedeix a l'interessat exercir els seus drets amb garanties si no està conforme amb la informació proveïda.

* Davant d'una pregunta idèntica, els ajuntaments responen de manera diversa. A diferència de la resta de governs locals, Barberà del Vallès, per exemple, demana un aclariment relatiu a la documentació sol·licitada i anuncia un trasllat a tercers respecte de la SAIP complexa. També pel que fa a la SAIP complexa, Gavà realitza una derivació externa, el mateix mecanisme que usa Barcelona en relació a la sol·licitud senzilla. Les altres administracions, en canvi, no ho fan.

> **Contingut de la informació lliurada:** Pel que fa a la SAIP senzilla, per exemple, en alguns casos, en comptes de facilitar la informació sol·licitada es redirigeix l'interessat al web d'altres organismes implicats, o bé de forma genèrica o amb un enllaç. En d'altres SAIP, els ajuntaments aporten tota la informació.

> **Protecció de dades.** Només alguns dels ajuntaments analitzats esborren les referències a tercers en la documentació facilitada respecte de la SAIP complexa. Un d'ells va demanar al sol·licitant que no fes un ús inadequat de les referències personals d'aquells que figuren a la documentació consultada, sense donar més detalls ni prendre cap mesura al respecte. D'altres ni esborren aquestes referències, ni esmenten aquesta circumstància.

5. Recomanacions

En relació a l'**Anàlisi detallat** (apartat 3) i als **Resultats generals i conclusions** (apartat 4) s'evidencia la necessitat de millorar la gestió que els ajuntaments fan de les sol·licituds rebudes en diversos aspectes. El fet que 4 de cada 10 ajuntaments no passin l'avaluació, obliga a repensar la manera en què les administracions locals metropolitanes tramiten les SAIP.

Per això i amb la voluntat de promoure una millora en aquest àmbit, hem elaborat un seguit de recomanacions agrupades en relació als paràmetres clau en l'avaluació dels ajuntaments. Els suggeriments que detallem a continuació beuen tant del marc legal (Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern i el Decret 8/2021, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública) com dels obstacles i problemes detectats a partir de l'avaluació i de la redacció d'un breu resum sobre l'actuació dels consistoris respecte de cadascuna de les SAIP:

5.1. Accessibilitat

- * Habilitar un apartat on l'usuari accedeixi directament a un espai dedicat al govern obert i als processos de transparència que condueixi al sol·licitant de manera intuïtiva al formulari de les SAIP. Cal evitar, doncs, rutes mortes (que no porten enlloc) o que tenen un efecte bucle i que, sovint, poden causar el desistiment per part de l'usuari.
- * Elaborar un formulari específic i únic per a tots els ajuntaments amb l'objectiu d'evitar que els sol·licitants hagin d'usar-ne de genèrics atès que, en moltes ocasions, no estan habilitats per a aquesta finalitat i registren problemes a l'hora d'adjuntar documentació o habilitar prou espai per aportar tota la informació necessària.
- * Eliminar l'obligatorietat d'omplir una casella destinada a explicar el motiu pel qual es vol obtenir la informació requerida. Segons la normativa, el motiu és potestatiu i no obligatori i, per tant, no pot aparèixer als formularis com a element preceptiu.
- * Evitar barreres d'accés innecessàries com ara l'obligatorietat de crear un compte identificatiu a la base de dades dels ajuntaments.
- * Incorporar la informació sobre els drets dels ciutadans i el procés de tramitació pel que fa a aquest tipus de sol·licituds en els espais dedicats al govern obert i als processos de transparència.

5.2. Comunicacions i intel·ligibilitat:

* Respectar el format i els elements que ha de tenir cadascuna de les comunicacions durant el procés de tramitació de les SAIP i que estan reflectits a la taula d'Excel que modela el sistema de puntuació (consultar Annex 2).

* Notificar la recepció de la sol·licitud de manera que l'usuari s'hagi d'identificar per accedir-hi i quedi constància formal del dia i hora de la notificació i l'accés a la mateixa. Aquesta notificació hauria d'incorporar tota la informació requerida: identificar l'òrgan i la persona responsable de la tramitació en qüestió, indicar la data màxima per resoldre, la data de registre i l'efecte del silenci administratiu.

* Emetre una resolució en tots els casos excepte quan, d'acord amb l'article 34.8 de la llei de transparència, la resolució sigui substituïda per una comunicació, en cas d'estimació sense oposició de tercers. Cal notificar el sentit de la resolució de les sol·licituds (estimació, estimació parcial, desestimació o inadmissió), i fer arribar aquesta notificació per mitjans electrònics que també impliquin la identificació del sol·licitant. Tant en cas de resolució com de comunicació cal informar de les possibilitats de recórrer la resolució de l'ens municipal.

* Si hi ha una SAIP que requereix d'un aclariment, d'una derivació o d'un trasllat a tercers o de qualsevol altre procediment regulat, cal informar al sol·licitant d'aquest procés tant pel que fa als motius i als seus drets, com a l'afectació que això pugui tenir en relació als terminis de resposta.

* Utilitzar un llenguatge intel·ligible per tal de facilitar la comprensió del sol·licitant i evitar confusions que puguin perjudicar-lo.

5.3. Temps de resposta i terminis

* Respectar els terminis establerts en la tramitació de les SAIP.

5.4. Qualitat de la informació rebuda

* Facilitar tota la informació requerida (demanant aclariments, si s'escau) pel sol·licitant. Evitar respostes parcials i poc clares.

* Lliurar la informació en el format sol·licitat (via/canal d'entrega) sigui quin sigui el seu format original (paper o digital) llevat que el canvi de format estigui adequadament motivat.

* Facilitar les dades i la documentació requerides a la SAIP aplicant el criteri de disposar efectivament de la informació, previst per l'article 30 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern en comptes de guiar-se pel criteri de competència que estableix

l'article 19.4 de la Llei espanyola 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

5.5. Altres comentaris

* Garantir la protecció de les dades de tercers que no han de revelar-se amb el lliurament de la informació sol·licitada. Prendre mesures efectives per evitar-ho i explicar el fonament legal d'aquesta limitació al sol·licitant.

6. Pla de continuïtat

Un exercici de transparència: baròmetre de l'accés a la informació pública als municipis de l'AMB aporta una fotografia representativa del grau de compliment dels municipis de l'AMB en relació amb la gestió de les SAIP i detecta en quins àmbits la tramitació d'aquestes peticions ha estat més òptim i en quins altres més deficient amb l'objectiu de promoure'n la millora.

Els resultats obtinguts en l'anàlisi posen de manifest que encara queda molt camí per recórrer pel que fa a la bona tramitació de les SAIP per part dels consistoris de l'AMB. Per això i en relació a les recomanacions elaborades en aquest informe, considerem que caldria donar continuïtat a la feina feta i aprofitar el coneixement obtingut i el potencial del baròmetre per avançar en l'aplicació de bones pràctiques. Les propostes que suggerim, a continuació, van en aquesta direcció:

- > Conversió del baròmetre en una eina de mesura periòdica per analitzar l'evolució dels municipis de l'AMB i incentivar la voluntat de millora. El baròmetre analitzaria 12 dels 36 municipis anualment per tal de poder avaluar la progressió de cada consistori cada tres anys.
- > L'elaboració d'un protocol d'actuació pels ajuntaments de l'AMB que serveixi de guia per a la bona tramitació de les SAIP en totes les fases del procés. El protocol, amb la vocació d'unificar les actuacions i els espais habilitats per a dur a terme aquest procediment, es basaria en els resultats d'aquest estudi i s'estructuraria en funció de les diferents fases de la tramitació.
- > La realització de tallers i formacions per al personal dels ajuntaments en l'àmbit de la transparència i l'accés a la informació pública. Els resultats de l'informe serien de gran utilitat pel que fa a l'elaboració de l'estructura i el contingut dels mateixos.
- > La ideació d'un web que pengi de l'Agència de Transparència de l'AMB i que funcioni com a repositori de tota la informació facilitada en relació a les peticions de transparència tramitades per l'AMB i tots els municipis que en formen part.

Aquestes quatre propostes podrien dur-se a terme en el marc de les iniciatives impulsades des de l'Agència de Transparència de l'Àrea Metropolitana de Barcelona (AMB). El pes demogràfic dels municipis que conformen l'AMB en el territori i el fet que aquesta administració compti amb la seva pròpia agència de transparència li confereixen un paper molt destacat

pel que fa a l'avenç de la gestió municipal en relació als processos de transparència. En aquest sentit, AMB és un actor idoni per impulsar la millora i la innovació en aquest àmbit no només dins de la seva àrea d'actuació estricta sinó també al conjunt de Catalunya.

Annex 1: Selecció de la mostra

Volem realitzar un mostreig dels municipis que conformen l'Àrea Metropolitana de Barcelona.

Per això, realitzarem un mostreig estratificat amb afixació proporcional, sense reposició, essent cada estrat determinat per la població de la següent manera:

- Estrat 1: Municipis de 500.000 habitants o més.
- Estrat 2: Municipis amb més 100.000 habitants, excepte els anteriors.
- Estrat 3: Municipis de 50.000 a 100.000 habitants, excepte els anteriors.
- Estrat 4: Municipis de 20.000 a 50.000 habitants, excepte els anteriors.
- Estrat 5: Municipis de 10.000 a 20.000 habitants.
- Estrat 6: Municipis con menos de 10.000 habitants.

$$\begin{aligned}N_1 &= 1 \\N_2 &= 3 \\N_3 &= 7 \\N_4 &= 11 \\N_5 &= 6 \\N_6 &= 8 \\N(\text{TOTAL}) &= 36\end{aligned}$$

Volem assegurar, a més, un marge d'error del 25,8% i un interval de confiança del 95% per a calcular la grandària de la mostra:

$$n = \frac{NP(1-P)}{P(1-P) + (N-1)e^2}$$

On N és la població, P la proporció de la variable que volem estudiar (en desconèixer-la establim $P=1/2$) i e l'error expressat com $e = \frac{e_r}{\lambda_\alpha}$. Calculem que la grandària de la mostra necessària és $n = 10$. Podem, per tant, calcular la mida de cada estrat amb afixació proporcional, essent l'estrat 1 autorrepresentat, donat que per la seva importància és un estrat exhaustiu:

$$\begin{aligned}n_1 &= 1 \\n_2 &= 1 \\n_3 &= 2 \\n_4 &= 3 \\n_5 &= 1 \\n_6 &= 2\end{aligned}$$

Municipis de l'Àrea Metropolitana de Barcelona (AMB):

Municipi	Població (1/1/2020)
Barcelona	1.664.182
Hospitalet de Llobregat, L'	269.382
Badalona	223.166
Santa Coloma de Gramenet	120.443
Sant Cugat del Vallès	92.977
Cornellà de Llobregat	89.936
Sant Boi de Llobregat	84.500
Castelldefels	67.460
Viladecans	67.197
El Prat de Llobregat	65.385
Cerdanyola del Vallès	57.855
Esplugues de Llobregat	47.150
Gavà	47.057
Sant Feliu de Llobregat	45.467
Ripollet	39.179
Sant Adrià de Besòs	37.447
Montcada i Reixac	36.803
Sant Joan Despí	34.267

Barberà del Vallès	33.334
Sant Vicenç dels Horts	28.268
Sant Andreu de la Barca	27.569
Molins de Rei	25.940
Sant Just Desvern	18.670
Corbera de Llobregat	14.882
Badia del Vallès	13.415
Castellbisbal	12.539
Montgat	12.200
Pallejà	11.622
Cervelló	9.077
Tiana	8.945
Santa Coloma de Cervelló	8.268
Begues	7.300
Torrelles de Llobregat	6.073
El Papiol	4.172
Sant Climent de Llobregat	4.160
Palma de Cervelló, La	2.992

Després de realitzar la selecció per a cada estrat, resulten escollits a l'atzar els següents municipis:

Barcelona
Badalona
Cerdanyola del Vallès
Viladecans
Barberà del Vallès
Gavà
Sant Joan Despí
Castellbisbal
Santa Coloma de Cervelló
Palma de Cervelló, La

Bibliografia

- Métodos de investigación en las Ciencias Sociales: técnicas no paramétricas. (Luis Ruiz-Maya, editorial AC)
- Estadística II: Inferencia (FRANCISCO JAVIER MARTIN PLIEGO LUIS RUIZ-MAYA PEREZ)

Annex 2: SAIP 1

Les caselles buides indiquen que no es té informació per avaluar l'ítem, donat que la tramitació de l'ajuntament en qüestió no ha seguit aquell recorregut. Noti's que les caselles de comentaris estan buides: s'han eliminat perquè es tractava de notes personals. Els comentaris a tenir en compte estan destacats a les fitxes de l'**apartat 3**.

PRESENTACIÓ SAIP: El formulari permet incorporar tota la informació requerida?										
Art. 26 Llei i 54 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Identitat	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Informació sol·licitada	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Format en què es prefereix obtenir la informació	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Una adreça de contacte (preferiblement electrònica)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Es pot completar el formulari sense haver d'explicitar els motius obligatòriament?	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Comentaris										
<p>(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple: Barcelona: això és un exemple.)</p>										

PRESENTACIÓ SAIP: Accessibilitat

Art. 27.2 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
El formulari electrònic es troba accessible al portal de transparència?	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí
El formulari electrònic permet signatura electrònica?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

**PRESENTACIÓ SAIP: Omplir NOMÉS en cas d'haver d'utilitzar el formulari d'instància genèric
(per falta d'alternativa)**

	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Es compleixen els requisits?		Sí			Sí	Sí				
Es tramita com a SAIP?		Sí			No	Sí				

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Notificació de la recepció de la SAIP

Art. 26 Llei i 56 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
S'ha comunicat la recepció de la SAIP? (No tinguis en compte respostes automàtiques ni descarregables del web).	Sí	Sí	No	No	No	No	No	Sí	No	No
La comunicació ha estat una notificació? (Requereix signatura electrònica per descarregar-la?)	No	Sí						No		
Han complert el termini (10 dies)?	Sí	Sí						Sí		
Inclou l'òrgan responsable (Art. 32 Llei i 71 Decret)	Sí	Sí						Sí		
Inclou la data màxima per resoldre?	Sí	Sí						Sí		
Inclou la persona responsable de la tramitació?	Sí	No						No		
Inclou la data de registre?	Sí	Sí						Sí		
Inclou l'efecte del silenci administratiu?	Sí	No						No		
S'ha obtingut un rebut acreditatiu de la SAIP? (Art. 16.3 de la 39/2015)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
S'ha rebut una còpia autenticada del document? (Art. 16.3 de la 39/2015)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Inclou la data i hora de presentació?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Inclou el número d'entrada de registre?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Inclou un rebut acreditatiu d'altres documents?		Sí		Sí		Sí		Sí		

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

Esmenes										
Art. 54 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de ser necessari, es concedeix un termini de 10 dies per esmenar?										
Quin(s) tipus d'esmena(es) s'han presentat?										
Omplir només en el cas que s'hagi presentat alguna esmena de precisió.										
L'Administració presenta assessorament i assistència per precisar? (Art. 28.2 Llei, 60.4 Decret)										
Comentaris										
<p>(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple: Barcelona: això és un exemple.)</p>										

Aclariments necessaris als efectes de ponderar adequadament l'aplicació de límits

Art. 68.3 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despi	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de ser necessari se sol·liciten aclariments?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Condicions d'inadmissió

Omplir només en el cas que la petició **no** hagi estat admesa.

Art. 29 Llei i 54 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La inadmissió està motivada?										
S'ha notificat dins el termini per resoldre?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Derivació a una altra administració

Omplir només en el cas que la petició **hagi estat derivada a una altra administració**.

Art. 30 Llei i 57 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La petició s'ha derivat a una altra administració (derivació externa)?	Sí	No	No	No	No	No	No	No	No	No
S'ha informat al sol·licitant?	Sí									
S'ha fet en el termini previst de 15 dies	Sí									
S'ha fet d'acord amb la llei catalana, manifestant no disposar de la informació?	No									

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Condicions del trasllat a tercers

Omplir només en el cas que la petició **hagi estat traslladada a tercers**.

Art. 31 Llei i 62 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
S'ha respectat el termini de 10 dies per fer al·legacions?										
S'ha informat el sol·licitat del trasllat?										
S'ha informat el sol·licitat de la suspensió?										
S'ha revelat als tercers la identitat del sol·licitant?										

Emplenar només en cas que la **identitat** del sol·licitant hagi estat **revelada** a tercers.

S'ha consultat amb el sol·licitant abans de revelar la identitat?										
La revelació de la identitat ha estat motivada?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

RESOLUCIÓ: Terminis, notificacions i continguts

Arts. 33 i 34 Llei i 71 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La petició s'ha resolt i notificat?	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
S'ha fet dins de termini (1 mes + pròrroga)? (Art. 33 Llei i 71 Decret)	Sí	Sí		Sí		Sí	No	Sí	Sí	Sí
S'ha prorrogat el termini 15 dies?	No	No		No		No	No	No	No	No
Només si pròrroga	S'ha notificat la pròrroga?									
Només si pròrroga	La pròrroga està motivada?									
La resolució s'ha notificat als tercers compareguts? Art 34.1 Llei										
La notificació de la resolució s'ha produït pel mateix mitjà en què s'ha presentat? (Art. 34.1 Llei)	Sí	Sí		Sí		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Procediment simplificat en estimacions: S'ha substituït la resolució per una comunicació? Art 34.8 Llei i 73 Decret	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Ha estat sense oposició de tercers?										
La informació facilitada satisfà completament i sense restriccions la sol·licitud?	Sí			Sí			Sí	Sí	Sí	No
S'ha lliurat en el format sol·licitat?	Sí			Sí			Sí	Sí	Sí	Sí
La comunicació inclou la referència a la reclamació davant les GAIP?	No			Sí			No	Sí	No	No
La comunicació va acompanyada de la informació?	Sí			Sí			Sí	Sí	Sí	Sí
La comunicació indica com obtenir la informació, en cas de no facilitar-la?										Sí
La sol·licitud s'ha estimat?	Estimació	Estimació		Estimació		Estimació	Estimació	Estimació	Estimació	Estimació

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

RESOLUCIÓ: La resolució conté...?

Art 34.6 i .7 Llei i 71.4 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Peu de recurs		Sí				Sí				
Inclou les GAIP?		Sí				Sí				
Condicions i garanties d'ús de la informació pública reutilitzable		No				No				
Advertiment de compliment de la normativa de protecció de dades		No				No				
La identificació de la/es persona/es titulars dels drets de propietat intel·lectual o industrial, si escau										
El moment a partir de qual la informació deixarà d'estar afectada per l'aplicació de límits, si escau										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Emplenar només en cas que la petició hagi estat totalment o parcial desestimada, hi hagi oposició de tercers o l'entrega de la informació sigui en un format diferent al sol·licitat

RESOLUCIÓ: Motivació de la resolució

Art 34.4 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de desestimació total o parcial, aquesta resolució s'ha motivat?										
Inclou la proporcionalitat en aplicació de límits?										
Inclou la temporalitat en aplicació de límits?										
Inclou la aplicació discrecional dels límits en relació amb els ítems d'informació sol·licitada										
Inclou la ponderació dels interessos en conflicte?										
En cas d'oposició de tercers, ha estat motivada?										
En cas que la informació s'hagi facilitat en un format diferent al sol·licitat, s'ha motivat?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Accés a la informació

Art 36 i 37 Llei i 72 Decret		Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
L'Administració ha facilitat la informació en el termini de 30 dies des de la resolució estimatòria o des que el sol·licitant ho ha demanat en cas de silenci positiu (en cas que no hi hagi oposició de tercers)?		Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
En cas de resolució	La informació facilitada satisfà completament i sense restriccions la sol·licitud?		Sí				No				
En cas d'oposició de tercers, s'ha pogut accedir a la informació un cop ha acabat el termini de recurs? Art. 34.3 Llei i 72.6 Decret											
L'accés a la informació ha estat gratuït?		Sí	Sí		Sí		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
En cas que no	S'han expedit còpies i/o la informació s'ha hagut de trasposar a un format diferent?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Annex 3: SAIP 2

Les caselles buides indiquen que no es té informació per avaluar l'ítem, donat que la tramitació de l'ajuntament en qüestió no ha seguit aquell recorregut. Noti's que les caselles de comentaris estan buides: s'han eliminat perquè es tractava de notes personals. Els comentaris a tenir en compte estan destacats a les fitxes de l'**apartat 3**.

PRESENTACIÓ SAIP: El formulari permet incorporar tota la informació requerida?										
Art. 26 Llei i 54 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Identitat	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Informació sol·licitada	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Format en què es prefereix obtenir la informació	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Una adreça de contacte (preferiblement electrònica)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Es pot completar el formulari sense haver d'explicitar els motius obligatòriament?	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Comentaris										
<p>(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple: Barcelona: això és un exemple.)</p>										

PRESENTACIÓ SAIP: Accessibilitat

Art. 27.2 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
El formulari electrònic es troba accessible al portal de transparència?	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí
El formulari electrònic permet signatura electrònica?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

**PRESENTACIÓ SAIP: Omplir NOMÉS en cas d'haver d'utilitzar el formulari d'instància genèric
(per falta d'alternativa)**

	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Es compleixen els requisits?		Sí			Sí	Sí				
Es tramita com a SAIP?		Sí			Sí	Sí				

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Notificació de la recepció de la SAIP

Art. 26 Llei i 56 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
S'ha comunicat la recepció de la SAIP? (No tinguis en compte respostes automàtiques ni descarregables del web).	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí	No	No
La comunicació ha estat una notificació? (Requereix signatura electrònica per descarregar-la?)	No	Sí			Sí			No		
Han complert el termini (10 dies)?	Sí	Sí			Sí			Sí		
Inclou l'òrgan responsable (Art. 32 Llei i 71 Decret)	Sí	Sí			Sí			Sí		
Inclou la data màxima per resoldre?	Sí	Sí			No			Sí		
Inclou la persona responsable de la tramitació?	Sí	Sí			No			No		
Inclou la data de registre?	Sí	Sí			Sí			Sí		
Inclou l'efecte del silenci administratiu?	Sí	No			No			No		
S'ha obtingut un rebut acreditatiu de la SAIP? (Art. 16.3 de la 39/2015)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
S'ha rebut una còpia autenticada del document? (Art. 16.3 de la 39/2015)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Inclou la data i hora de presentació?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Inclou el número d'entrada de registre?	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Inclou un rebut acreditatiu d'altres documents?		Sí		Sí		Sí		Sí		

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

Esmenes										
Art. 54 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de ser necessari, es concedeix un termini de 10 dies per esmenar?										
Quin(s) tipus d'esmena(es) s'han presentat?										
Omplir només en el cas que s'hagi presentat alguna esmena de precisió.										
L'Administració presenta assessorament i assistència per precisar? (Art. 28.2 Llei, 60.4 Decret)										
Comentaris										
<p>(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple: Barcelona: això és un exemple.)</p>										

Aclariments necessaris als efectes de ponderar adequadament l'aplicació de límits

Art. 68.3 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despi	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de ser necessari se sol·liciten aclariments?					Sí					

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Condicions d'inadmissió

Omplir només en el cas que la petició **no** hagi estat admesa.

Art. 29 Llei i 54 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La inadmissió està motivada?										
S'ha notificat dins el termini per resoldre?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Derivació interna o a una altra administració

Omplir només en el cas que la petició **hagi estat derivada internament o a una altra administració.**

Art. 30 Llei i 57 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La petició s'ha derivat a una altra administració (derivació externa)?	No	No	No	No	No	Sí	No	No	No	No
S'ha informat al sol·licitant?						Sí				
S'ha fet en el termini previst de 15 dies						No				
S'ha fet d'acord amb la llei catalana, manifestant no disposar de la informació?						No				

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Condicions del trasllat a tercers

Omplir només en el cas que la petició **hagi estat traslladada a tercers**.

Art. 31 Llei i 62 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
S'ha respectat el termini de 10 dies per fer al·legacions?										
S'ha informat el sol·licitat del trasllat?					No					
S'ha informat el sol·licitat de la suspensió?										
S'ha revelat als tercers la identitat del sol·licitant?										

Emplenar només en cas que la **identitat** del sol·licitant hagi estat **revelada** a tercers.

S'ha consultat amb el sol·licitant abans de revelar la identitat?										
La revelació de la identitat ha estat motivada?										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

RESOLUCIÓ: Terminis, notificacions i continguts

Arts. 33 i 34 Llei i 71 i ss Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
La petició s'ha resolt i notificat?	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
S'ha fet dins de termini (1 mes + pròrroga)? (Art. 33 Llei i 71 Decret)	Sí	Sí		Sí	No		No	Sí	Sí	
S'ha prorrogat el termini 15 dies?	No	No		No	No		No	No	No	
Només si pròrroga	S'ha notificat la pròrroga?									
Només si pròrroga	La pròrroga està motivada?									
La resolució s'ha notificat als tercers compareguts? Art 34.1 Llei										
La notificació de la resolució s'ha produït pel mateix mitjà en què s'ha presentat? (Art. 34.1 Llei)	Sí	Sí		Sí	Sí		Sí	Sí	Sí	
Procediment simplificat en estimacions: S'ha substituït la resolució per una comunicació? Art 34.8 Llei i 73 Decret	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
Ha estat sense oposició de tercers?										
La informació facilitada satisfà completament i sense restriccions la sol·licitud?	No			No	No		Sí	Sí	No	
S'ha lliurat en el format sol·licitat?	Sí			Sí	Sí		Sí	No	Sí	
La comunicació inclou la referència a la reclamació davant les GAIP?	Sí			Sí	No		No	Sí	No	
La comunicació va acompanyada de la informació?	Sí			Sí	Sí		Sí	Sí	Sí	
La comunicació indica com obtenir la informació, en cas de no facilitar-la?				Sí						
La sol·licitud s'ha estimat?	Estimació	Estimació		Estimació	Estimació		Estimació	Estimació	Estimació	

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

RESOLUCIÓ: La resolució conté...?

Art 34.6 i .7 Llei i 71.4 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
Peu de recurs		Sí								
Inclou les GAIP?		Sí								
Condicions i garanties d'ús de la informació pública reutilitzable		No								
Advertiment de compliment de la normativa de protecció de dades		No								
La identificació de la/es persona/es titulars dels drets de propietat intel·lectual o industrial, si escau										
El moment a partir de qual la informació deixarà d'estar afectada per l'aplicació de límits, si escau										

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:

Barcelona: això és un exemple.)

Emplenar només en cas que la petició hagi estat totalment o parcial desestimada, hi hagi oposició de tercers o l'entrega de la informació sigui en un format diferent al sol·licitat

RESOLUCIÓ: Motivació de la resolució

Art 34.4 Llei	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
En cas de desestimació total o parcial, aquesta resolució s'ha motivat?										
Inclou la proporcionalitat en aplicació de límits?										
Inclou la temporalitat en aplicació de límits?										
Inclou la aplicació discrecional dels límits en relació amb els ítems d'informació sol·licitada										
Inclou la ponderació dels interessos en conflicte?										
En cas d'oposició de tercers, ha estat motivada?										
En cas que la informació s'hagi facilitat en un format diferent al sol·licitat, s'ha motivat?		No					Sí	Sí		

Comentaris

(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple:
Barcelona: això és un exemple.)

Accés a la informació

Art 36 i 37 Llei i 72 Decret	Barcelona	Badalona	Cerdanyola	Viladecans	Barberà	Gavà	St. Joan Despí	Castellbisbal	Sta. Coloma Cervelló	La Palma Cervelló
L'Administració ha facilitat la informació en el termini de 30 dies des de la resolució estimatòria o des que el sol·licitant ho ha demanat en cas de silenci positiu (en cas que no hi hagi oposició de tercers)?	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
En cas de resolució	La informació facilitada satisfà completament i sense restriccions la sol·licitud?									
En cas d'oposició de tercers, s'ha pogut accedir a la informació un cop ha acabat el termini de recurs? Art. 34.3 Llei i 72.6 Decret										
L'accés a la informació ha estat gratuït?	Sí	Sí		Sí	Sí		Sí	No	Sí	
En cas que no	S'han expedit còpies i/o la informació s'ha hagut de trasposar a un format diferent?							Sí		
Comentaris										
<p>(Indica en negreta el municipi sobre el qual es fa el comentari. Exemple: Barcelona: això és un exemple.)</p>										

Annex 4: Documentació

Tota la documentació que els ajuntaments han fet arribar als sol·licitants, i en la qual es basa l'avaluació de cada consistori, es pot trobar en el següent enllaç:

https://drive.google.com/drive/folders/1q4jLz_pMf-9hADbLkHxyzIUP4Ge0tGfJ?usp=sharing